

Судебное следствие

Решение, принятое судом по уголовному делу, напрямую зависит от того, как проведено судебное следствие, так как формирование итогового акта и является целью проведения всего уголовного судопроизводства. Непосредственной задачей судебного следствия является исследование всех имеющихся доказательств по уголовному делу.

Глава 37 УПК РФ «Судебное следствие» определяет действия суда с участием сторон по порядку исследования доказательств, производству судебных и иных процессуальных действий; устанавливает, какие судебные действия могут быть осуществлены в ходе судебного следствия: допросы подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта (допрос специалиста в этот перечень не входит), производство судебной экспертизы, осмотр местности и помещения, следственный эксперимент, предъявление для опознания и освидетельствование.

В состязательном судебном следствии по УПК РФ процессуальная функция суда конкретизирована как исключительно функция разрешения уголовного дела, в связи с этим, по сравнению с судебным следствием по УПК РСФСР (1960), несколько сузились полномочия и серьезно изменился процессуальный порядок участия суда в судебном следствии. В то же время у суда как органа правосудия сохранилась обязанность с должной активностью участвовать в судебном следствии с целью максимально полной и точной проверки и оценки представленных сторонами доказательств для принятия в конечном итоге законного, обоснованного и справедливого решения по делу. Для обеспечения успешного решения названных задач суда представляются необходимыми существование и, с учетом изменившегося законодательства,

дальнейшая разработка тактики деятельности суда при участии в судебном следствии.

Разбирательства и их сроки. Можно констатировать, что сейчас никаких правовых механизмов для этого нет. Это представляет действительно серьезную угрозу Суд должен принимать меры к тому, чтобы до минимума сократить случаи перерыва судебного правосудия.

Предлагаем также внести дополнение в ч. 1 ст. 253 УПК: после слов «о его отложении на определенный срок» сделать уточнение: «но не более чем на 10 суток». Кроме того, в этой же части записать, что при необходимости проведения экспертизы срок, на который может быть отложено судебное разбирательство, может быть установлен судом до одного месяца.

Часть 2 ст. 253 УПК изложить в следующей формулировке: «После возобновления судебного разбирательства суд продолжает слушание с того момента, с которого оно было отложено. По ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе возобновить слушание с начала судебного следствия».

Рекомендуемые новеллы - не ностальгия по недавнему прошлому. Отсутствие в законе требования о соблюдении непрерывности судебного разбирательства ослабляет гарантии вынесения судом правосудного приговора.

Суд не может позволять ни одной из сторон использовать неправомерные и недопустимые тактические приемы при производстве в суде любых судебных действий, то есть он контролирует тактику исследования доказательств сторонами.

Только в этом случае суд от имени государства обеспечит постановление законного, обоснованного и справедливого (то есть истинного) приговора по делу.

Преимущества свободного рассказа подсудимого очевидны.

1) Если подсудимый решил давать ложные показания, то в ходе свободного рассказа он может против своей воли дать более правдивые показания, чем планировал перед началом допроса. Причиной этого может

быть логика мыслей подсудимого, основанная на переживании произошедших событий, особенно при наличии в материалах дела доказательств, явно свидетельствующих о причастности его к совершенному преступлению. Необходимо учитывать то обстоятельство, что полная ложь, т.е. вымысел от начала до конца, встречается в показаниях сравнительно редко и обычно действительное переплетается с вымыслом.

2) Подсудимый, отрицающий свою вину, по ходу повествования «пробует на прочность» свои ложные объяснения и, чувствуя неубедительность, модифицирует их, убеждая тем самым, что он фантазирует.

3) В ходе свободного рассказа подсудимый, сам того не замечая, может упомянуть о незначительных, на его взгляд, деталях, которые на самом деле представляют большую важность в установлении истины и о которых могли не спросить участники процесса.

4) В свободном рассказе подсудимый, дающий ложные показания, старается не упоминать обстоятельств, связанных с совершенным преступлением и о которых невиновный не имел бы намерения умалчивать (например, не укажет среди своих знакомых соучастников преступления; среди мест своего пребывания в определенный период не упомянет место, где совершено преступление, хотя он там был, и т.д.).

Без свободного рассказа осложняется процесс постановки вопросов перед допрашиваемым, нельзя прийти к правильному решению того, какие вопросы необходимо предложить допрашиваемому. В зависимости от того, что сообщил допрашиваемый по собственной инициативе, становится ясным, о чем следует его дополнительно спросить, не дублируя данные уже им показания, что следует уточнить, на что обратить внимание.

Конечно, в практике возможны случаи, когда подсудимый не желает давать показаний путем свободного рассказа. Естественно, тогда необходимо перейти к постановке отдельных вопросов. Но следует отметить, что такие случаи встречаются редко. Обычно подсудимый сам стремится рассказать об

обстоятельствах совершенного преступления независимо от того, признает он себя виновным или нет.

В целях создания дополнительных гарантий обеспечения явки в суд свидетелей, потерпевших и крайней необходимости оглашения их показаний, данных на предварительном следствии, следует предусмотреть в части 1 ст. 281 УПК РФ после слов «в случае неявки потерпевшего или свидетеля» следующее положение: «по причинам, исключающим возможность их явки». Как видится, уважительность неявки в суд должна быть подтверждена документально. Возможно, это положение исключит ситуации, когда сторона обвинения по определению (постановлению) суда оглашает показания, данные на предварительном следствии по факту неявки их в суд.