

Реабилитация в уголовном процессе

Одним из направлений государственно-властной деятельности в правоохранительной сфере является борьба с преступностью. Поэтому важны не только защита конституционных прав и свобод граждан от преступных посягательств, изобличение и наказание совершивших преступление, но и недопущение нарушений конституционных прав и свобод теми государственными исполнительными органами, которые осуществляют их защиту. Должны быть исключены осуждение невиновных, незаконное привлечение к уголовной ответственности, причинение вреда при осуществлении уголовно-процессуальных действий. Однако как показывает практика, случаи незаконного привлечения к уголовной ответственности имеют очень большое распространение по всей территории России.¹

Необходимость обращения к данной теме обусловлена, в том числе, и практическими проблемами, которые выявились в процессе применения уголовно-процессуальных норм при решении вопросов компенсации нанесенного вреда потерпевшим. В настоящее время правоохранительными органами республики уделяется особое внимание вопросам незаконного привлечения к уголовной ответственности.

По итогам исследования приходим к следующим выводам:

Основными положениями института реабилитации являются:

- 1) основания возникновения права на реабилитацию;
- 2) субъекты реабилитации;
- 3) содержание реабилитации;
- 4) процессуальный порядок реабилитации.

¹ Безлепкин, Б.Т. Восстановление чести реабилитированного./ Б.Т. Безлепкин. - М.: Академия, 2014. – 318 с.

Основания для возникновения права на реабилитацию у подсудимого, согласно пункту 1 и пункту 2 части второй статьи 133 УПК РФ, являются:

1) вынесение оправдательного приговора, который в соответствии с ч.2 ст. 302 УПК РФ постановляется в следующих случаях;

а) не установлено событие преступления, что предполагает отсутствие самого факта преступления, т.е. таких действий (бездействия), при наличии которых суду можно было бы решать вопрос о том, содержится ли в действиях подсудимого состав определенного преступления. Примером могут служить случаи, когда происшедшее явилось результатом действий не подсудимого, а самого потерпевшего или действия стихийных сил природы, произошло ввиду несчастного случая и т.д.;

б) подсудимый не причастен к совершению преступления - это является основанием для постановления оправдательного приговора в том случае, когда имеющиеся в деле доказательства достаточны для достоверного вывода об этом, а все возможные меры по собиранию доказательств сторонами исчерпаны.

в) в деянии подсудимого отсутствует состав преступления означает, что суд установил совершение подсудимым самого факта деяния, однако данное деяние не является преступлением в соответствии с действующим законодательством, поскольку:

1) преступность и наказуемость деяния устранены;

2) деяние лишь формально содержит признаки преступления, но в силу малозначительности не представляет общественной опасности (ч. 2 ст. 14 УК РФ);

3) деяние предусмотрено УК РФ как преступление, но не установлено вины подсудимого (умысла или неосторожности) в его совершении (казус);

4) отсутствуют предусмотренные законом условия для наличия состава преступления (например, наличие привлечения к административной ответственности);

5) деяние совершено при обстоятельствах, исключающих его преступность (ст. ст. 37 - 42 УК РФ); е) имеется добровольный отказ, если фактически совершенное не содержит состава иного преступления (ст. 31 УК РФ);

6) лицо обладает иммунитетом в связи с его определенным положением (ст. 56 УПК РФ);

7) имело место несоблюдение особенностей производства по уголовному делу в отношении отдельных категорий лиц, что свидетельствует об отсутствии субъекта преступления (гл. 52 УПК РФ).

г) в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт.²

Перечисленное значительно упрощает задачу восстановления нарушенных прав, однако, несмотря на такой довольно подробно регламентированный порядок возмещения вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, на практике эти нормы остаются практически нереализованными. И дело даже не в сложности данного механизма, ведь, как уже выше было сказано, известны случаи возмещения гражданам причиненного имущественного и морального вреда. Дело в самих пострадавших. Уже не то время, когда данные вопросы решались только в рамках гражданского права, не отражавшего в полной мере всех особенностей публичных правоотношений. Созданы условия для реализации права на реабилитацию, разработан порядок возмещения ущерба, и практические работники способствуют реализации этого права. Но для достижения полезного результата нужна обратная связь, а ее пока нет.

Хочется верить, что в ближайшее время этот институт заработает, ведь восстановление нарушенных прав позволяет возродить доверие между гражданином и представителями власти, стабилизирует общество, укрепляя справедливость, ведет к построению правового демократического государства.

²Пастухов, М.И. Реабилитация невиновных. Основы правового института./ М.И. Пастухов. – Минск, 2013. – 228 с.