

## **Понятие и виды внедоговорных обязательств в гражданском праве**

Обязательственные отношения на сегодняшний день являются одними из самых многообразных и распространенных гражданских правоотношений. Между тем, обязательства могут возникать не только по воле субъектов, облаченную в форму договора, но и в результате других юридических фактов. Так называемые «внедоговорные обязательства» включают в себя обязательства вследствие причинения вреда и вследствие неосновательного обогащения. Основная функция таких обязательств заключается в компенсации имущественного положения и морального вреда потерпевшей стороны.

Институт внедоговорных обязательств уходит своими корнями в римское право, с течением времени он постоянно трансформировался и видоизменялся. В настоящее время внедоговорные обязательства не редкость. С развитием общества и экономики постоянно растет многообразие их видов и форм.

Нормы о внедоговорных обязательствах преимущественно содержатся в части второй Гражданского кодекса РФ и носят по большей части императивный характер и не оставляют сторонам возможности урегулировать спорные моменты во внедоговорных обязательствах. Вместе с тем, на практике обнаруживаются некоторые недостатки в правовом регулировании внедоговорных обязательств, что может повлиять на правильное разрешение дела судом.

Обязательство вследствие причинения вреда можно определить как правоотношение, в силу которого одна сторона причинившая вред личности или имуществу другой стороны обязана возместить его в полном объеме, а потерпевшая сторона вправе требовать возмещения, причиненного ей вреда.

Основанием деликтной ответственности является факт нарушения субъективного права, обязательно выраженный в причинении вреда, поскольку сам по себе факт нарушения субъективных прав не может повлечь наступления гражданско-правовой ответственности.

Условиями наступления ответственности за причинение вреда являются содержащиеся в законе требования, наличие которых необходимо для привлечения причинителя вреда к ответственности. К таковым, в частности, относятся: факт нарушения субъективных гражданских прав, наличие убытков (вреда), причинная связь между нарушением прав и убытками (вредом), вина нарушителя.

В зависимости от характера ответственности деликты принято подразделять на генеральный (общий) и специальный. Генеральный деликт устанавливает основные условия ответственности за причинение вреда во внедоговорном порядке. Специальные деликты закрепляют особенности отдельных составов правонарушений, которые представляют собой исключения из общих правил деликтной ответственности.

Для возникновения неосновательного обогащения необходимо наличие обогащения одного лица за счет другого при отсутствии правового основания для этого.

При этом, приобретение имущества можно определить как увеличение имущественной массы приобретателя вследствие присоединения к ней нового имущества. Такое приобретение, не имеющее в своей основе законных оснований, может произойти как в результате целенаправленной деятельности, так и в результате фактической ошибки.

Сбережение имущества характеризуется как сохранение имеющегося у приобретателя имущества, которое подлежало передаче и должно было выйти из состава его имущественной массы

В качестве предмета кондикционного обязательства могут выступать:

- вещи независимо от их классификации;
- деньги наличные и безналичные;

- бездокументарные ценные бумаги, а также ценные бумаги на предъявителя если их защита не может быть осуществлена путем предъявления виндикационного иска;

- имущественные права;

- пользование работами и услугами.

Процедура и условия возвращения неосновательного обогащения зависит, в первую очередь, от того, каким образом произошло обогащение и как обогатившееся лицо повело себя в дальнейшем. В данном случае речь ведется о добросовестности или недобросовестности приобретателя имущества.

И добросовестный и недобросовестный приобретатель обязаны вернуть потерпевшему лицу имущество, за счет которого они неосновательно обогатились. Однако закон освобождает добросовестного приобретателя от обязанности возратить и возместить потерпевшему доходы, которые он извлек или должен был извлечь из необоснованно приобретенного или сбереженного имущества (п. 1 ст. 1107). Кроме того, с добросовестного приобретателя не могут быть взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами.

Ключевым при определении добросовестности обогатившегося является момент, когда оно узнало или должно было узнать о том, что его обогащение является неосновательным. До этого момента приобретение имущества расценивается как объективно противоправное деяние, а после речь идет уже о виновности самого приобретателя. Также, в соответствии с п. 2 ст. 1104 ГК РФ, до указанного момента обогатившееся лицо освобождается от ответственности за случайное ухудшение приобретенного имущества, однако отвечает за умышленное или совершенное по грубой неосторожности ухудшение.

На наш взгляд, такая позиция законодателя не совсем оправдана, поскольку приобретатель, не зная о неосновательности своего обогащения, считает необходимым распоряжаться полученным имуществом по своему усмотрению, в том числе и сознательно, ухудшать его состояние. Возникает вопрос, каким образом, являющийся по закону добросовестным приобретатель

может в данном случае быть признан виновным. Таким образом, закон возлагает ответственность на невиновное лицо, что на наш взгляд, противоречит основам гражданского законодательства.

По нашему мнению, в данном случае справедливо будет исходить из требований разумности действий приобретателя или другими словами, из их целесообразности. При этом целесообразность должна иметь как субъективное, так и объективное значение, то есть действия лица должны быть правильными не только с его субъективной точки зрения, но и соответствовать общепринятым моделям поведения. Например, уничтожение или ухудшение имущества может быть признано неразумным, если оно совершено без каких либо объективных мотивов, либо таких субъективных мотивов, которые могут оправдать действия виновного лица. Типичным поведением, в данном случае, можно назвать такое отношение обогатившегося лица к приобретенному имуществу, какое проявил бы собственник. Например, субъект, неосновательно получивший вещь, предпринял все необходимые, по его мнению меры для сохранности этой вещи. Однако по независящим от него обстоятельствам, имуществу все-таки был причинен вред. Представляется, что в таких ситуациях обогатившееся лицо не должно нести ответственности за последствия.

В случаях, когда неосновательное обогащение имеет предметом объект материального мира, то есть вещь, оно подлежит возврату в натуре. Согласно п. 1 ст. 1105 ГК РФ, если вернуть имущество в натуре не представляется возможным, приобретатель возмещает потерпевшему действительную стоимость имущества на момент его приобретения. Кроме того, приобретатель обязан возместить потерпевшему убытки, явившиеся следствием изменения стоимости имущества. Данное положение применяется в случаях, когда приобретатель не возместил стоимость имущества немедленно после того, как ему стало известно о неосновательности обогащения.

На наш взгляд, такое положение является несправедливым, поскольку приобретатель имущества может и вовсе не пользоваться им. Представляется,

что возмещению должны подлежать лишь фактически полученные доходы. Аналогичного подхода придерживаются и суды в своих решениях.