

Процессуальная природа естественных доказательств

Само по себе понятие доказательства в УПК сформулировано таким образом, что понятие вещественного доказательства противоречит ему. При формулировании понятия доказательств законодатель исходил из информационной концепции доказательств и определил их как любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. При этом вещественные доказательства определяются не как «сведения», а как «предметы».

Не все предметы могут выступать в качестве доказательств. Особенность предметов подразумевает возможность их визуального наблюдения, изъятия и фиксации их признаков.

В этой связи представляется весьма затруднительным провести указанные операции с такими материальными явлениями как, например, электроэнергия, микроволны, радиочастоты и т.д.

В отношении порядка обращения с вещественными доказательствами действует огромное число различных, зачастую противоречащих друг другу ведомственных нормативных актов, а положения уголовно-процессуального закона должны применяться с учетом ряда определений Конституционного суда. Это создает серьезные трудности в правоприменительной практике и комплекс норм, регулирующих порядок обращения с вещественными доказательствами нуждается в кодификации, уточнении и приведении к единообразию.

Например считаю необходимым внести дополнение в ст. 84 УПК РФ. В ней по аналогии с ч. 7 и 8 ст. 186 УПК РФ следует указать, что любые документы в виде материалов киносъемки, аудио- и видеозаписи должны быть прослушаны либо просмотрены с участием понятых. В протоколе об этом должно быть изложено содержание аудиозаписи и (или) видеоряда, имеющее отношение к делу. Фонограмма (видеозапись) приобщается в полном объеме к материалам уголовного дела на основании постановления следователя в качестве иного документа.

Для того чтобы и в уголовном судопроизводстве не было сложностей с разграничением вещественных доказательств и иных документов, необходимо:

- исключить из п. 3 ч. 1 ст. 81 УПК РФ положение, согласно которому вещественными доказательствами признаются документы, могущие служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела;

- дополнить ст. 84 УПК РФ по аналогии с ч. 7, 8 ст. 186 УПК РФ указанием на то, что документы в виде материалов киносъемки, аудио- и видеозаписи должны быть прослушаны и (или) просмотрены с участием понятых и специалистов, о чем составляется протокол; фонограмма, кино- и видеопленка в полном объеме приобщаются к материалам уголовного дела на основании постановления следователя в качестве иного документа;

- внести в ч. 8 ст. 186 УПК РФ изменение, в соответствии с которым фонограмма, полученная в ходе контроля и записи переговоров, должна приобщаться к материалам уголовного дела не как вещественное доказательство, а как иной документ;

Кроме того, судебная практика в части изъятия предметов преступных действий, принадлежащих обвиняемому, должна быть скорректирована в соответствии с действующим законодательством. Недопустимо изымать имущество у собственника в отсутствие прямо предусмотренных законом оснований. Вместе с тем представляется необходимым внести в УПК РФ

некоторые поправки с тем, чтобы решить все вопросы изъятия предметов, связанных с преступлением, в едином ключе.