

*Цыдендоржиев Батор Сергеевич  
магистрант юридического факультета  
ФГБОУ ВО «БГУ  
Науменко Екатерина Николаевна  
ст. преподаватель кафедры уголовного процесса  
юридического факультета ФГБОУ ВО «БГУ»*

## НЕКОТОРЫЕ АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

*Аннотация: Проблемы доказывания по уголовным делам на протяжении уже не одного столетия являются наиболее обсуждаемыми в уголовно-процессуальной науке. УПК РФ не в полном объеме раскрывает ключевые моменты в судебном процессе. В статье были рассмотрены некоторые из этих проблем.*

*Ключевые слова: доказывание в судопроизводстве, объективная истина, суд как участник судебного следствия.*

### *Some topical questions of proof in the Russian criminal proceedings*

*The problems of proving in criminal cases for more than one century are the most discussed in the criminal procedure science. The Code of Criminal Procedure of the Russian Federation does not fully disclose the key points in the judicial process. The article examined some of these problems.*

*Keywords: proving in legal proceedings, objective truth, court as a participant in judicial investigation.*

Доказывание в судопроизводстве открывает наиболее обсуждаемые вопросы в уголовно-процессуальной науке, ведь доказывание и доказательства определяют сущность и содержание всего уголовного процесса. Нормы, регулирующие судопроизводство на различных стадиях, есть не что иное, как процессуальная форма доказывания.

Установление истины в уголовном судопроизводстве реализуется через доказывание, путем собирания, проверки и оценки фактического материала, анализа данных материалов, разделение их на части, исходя, из чего следует обобщающий вывод о рассматриваемом событии. Так, Кокорев Л. Д. полагал, что «установление истины в уголовном судопроизводстве осуществляется посредством доказывания, которое заключается в собирании, проверке, оценке доказательств, в обосновании выводов по уголовному делу»[1, 66 с.].

Выявление и анализ новых аспектов, присущих собиранию, проверке и оценке доказательств в уголовном процессе важен для более точного установления истины.

Истина – это философское понятие, которое утверждает что, логическая форма, выраженная в виде мысли, где утверждается или отрицается наличие тех или иных связей[2, 840 с.]. Согласно Чудинову Э. М.: «Объективную истину можно определить как содержание человеческих знаний, которое соответствует объективному миру, т.е. воспроизводит его. Именно в силу этого обстоятельства объективная истина не зависит от субъекта»[3, 312 с.]. В юридической науке, в частности, в уголовном процессе, несмотря на верность объективной истине, стандартная концепция истины, в процессе исследования серьезно размывается ценностными элементами задаваемыми, в частности, социально-правовым и социально-политическими контекстами. Т.е. события в прошлом – лишь наши представления о них, и реконструкция событий преступления зависит от представленных доказательств, если условия соблюдены, то можно утверждать, что реконструкция максимально приближена к тому, что было в действительности.

Характерно то, что о необходимости установления объективной истины в процессе расследования и судебного рассмотрения уголовного дела не раз поднимался, при этом, многие ученые-юристы считают не только не возможным, но даже не обязательным получение истинных знаний в судебном процессе. По мнению Уилшера А. М.: «даже в уголовных делах не является необходимым представление доказательств, настолько решительных, что они не оставляли бы никаких сомнений»[4, 133-134 с.]. При таком подходе сложно говорить об объективности расследований и судебных разбирательств. Иные же, придерживаясь позиции агностизма, т.е. недопустимости познания человеком окружающей действительности, и, исходя, из этого считалось, что не нужно стремиться к истине с позиции ее достоверности, предлагая ограничиваться вероятной истиной.

В уголовном процессе следователь, прокурор, суд познают, доказывают только существенные стороны и связи события в тех границах, что необходимы для выполнения их непосредственных задач, а именно:

- раскрытие преступления;
- установление виновных;
- и обеспечение справедливого наказания их судом.

Исходя из этого, уголовно-процессуальное доказывание является единственным способом установления объективной истины по уголовному делу, под которой подразумевается соответствие реальной действительности всех выводов по расследуемому уголовному делу о наличии или отсутствии устанавливаемых фактов, их юридической значимых свойствах и о мере юридической ответственности виновного. Установить объективную истину, можно только при условии, что все выводы и факты сами являются истинными, что и является главной задачей российского уголовного судопроизводства.

Еще хотелось бы отметить, что особенностью доказывания в уголовном процессе является ограниченность срока расследования, необходимость принятия определенного решения, использование в качестве средств исследования лишь тех, которые предусмотрены или основаны на законе и проведение исследования только определенными специально уполномоченными на то законом лицами.

Также следует отметить, что суд первой инстанции выступает в уголовном процессе в качестве самостоятельного субъекта доказывания, обладающего специфической обязанностью доказывания и процессуальными полномочиями по собиранию, проверке и оценке уголовных доказательств, которые позволяют определить его точное положение в этой деятельности. Суд не подменяет стороны и создает необходимые условия, дабы они могли представить все необходимые доказательства по обстоятельствам уголовного дела. Суд осуществляет свою доказательственную деятельность в рамках возникшего на основе обвинения правового спора между сторонами. С этой целью он вправе

по инициативе сторон либо самостоятельно собирать новые уголовные доказательства, проверять и оценивать их совокупность по собственному внутреннему убеждению в соответствии с законом и своей совестью (ст. 17 УПК). Вместе с тем собирание доказательств суд может осуществлять не в качестве самостоятельного этапа доказывания, а в рамках другой его части - проверки имеющихся доказательств. В соответствии с положениями ст. 87 УПК проверка доказательств может производиться судом посредством получения (собрания, формирования) иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

Между тем, следует отметить, что УПК РФ регулирует не все вопросы, которые могут возникнуть во время судебного следствия, например такие вопросы как: недостаточность доказательств, при полной пассивности сторон, стороны не обращают внимания на отдельные факты, имеющие юридическое значение. На наш взгляд, следует расширить полномочия суда в судебном следствии и предоставить суду возможность, не подменяя стороны, требовать от них активных действий, например, потребовать дополнительные доказательства, если представленных недостаточно для признания фактов установленными. Такая практика не противоречит УПК РФ и не требует специальных дополнений или изменений закона.

Думается, что здесь уместно акцентировать внимание на активную роль самого суда в ходе судебного разбирательства в форме судебного следствия, потому как, судебное следствие играет ключевую роль на данной стадии. Так как, именно суд первой инстанции исследует доказательства, которые представляют стороны (обвинения и защиты), а также по его инициативе представляются и исследуются доказательства с целью установления объективной истины.

Мы считаем, что суд, на данный момент, исполняет роль пассивного наблюдателя, а не полноценного участника судебного следствия. Согласно Давлетову А. А.: «Нередко доказательственная основа обвинения слаба,

государственный обвинитель недостаточно квалифицирован, а защите лишь необходимо, всеми не запрещенными законом способами противостоять обвинению, т.е. она не стремится к установлению истины, а лишь опровергает доказательства обвинения»[5, 145-146 с.]. Из чего можно сделать вывод, что субъективные суждения, могут преобладать над объективностью и беспристрастностью суда. Суд обязан формировать определенные правила поведения состязующихся сторон по представлению и оценке доказательств, по восполнению неполноты и односторонности судебного следствия. И вдобавок ко всему, согласно ст. 237 УПК РФ, суд не имеет права направлять уголовное дело на дополнительное расследование, что ограничивает роль суда в судебном следствии. Суд обязан в полной мере, определенными пределами доказывания, познать исследуемые обстоятельства уголовного дела и принять на основе сформированного суждения определенное процессуальное решение, что исходя из выше перечисленного, не всегда является объективной истиной о рассматриваемом деле.

*Список литературы:*

- 1. Кокорев Л. Д., Котов Д. Л. Этика уголовного процесса: Учебное пособие. Воронеж, 1993. 66 с.*
- 2. Ильичёв Л. Ф., Федосеев П. Н., Ковалёв С. М., Панов В. Г. Абсолютная и относительная истина // Философский энциклопедический словарь / Гл. ред.: Е.: Советская энциклопедия, 1983. — 840 с.*
- 3. Чудинов Э. М. Природа научной истины. – 2 изд. — М.: УРСС, 2010. — 312 с.*
- 4. Уилшер А. М. Уголовный процесс изд. – М., 1947. 133-134 с.*
- 5. Давлетов А. А. Уголовное судопроизводство РФ. Особенная часть. Курс лекций. 2014. 145-146 с.*

*Bibliography:*

- 1. L. D. Kokorev, D. L. Kotov Ethics of the criminal process: Textbook. Voronezh, 1993. 66 p.*
- 2. L. F. Il'ichev, P. N. Fedoseev, S. M. Kovalev, V. G. Panov Absolute and relative truth // Philosophical Encyclopedic Dictionary / ed.: E.: Soviet Encyclopedia, 1983. - 840 p.*
- 3. E. M. Chudinov The Nature of Scientific Truth. - 2 ed. - M.: URSS, 2010. - 312 p.*
- 4. A. M. Wilsher The Criminal Process, ed. - M., 1947. 133-134 pp.*
- 5. A. A. Davletov Criminal proceedings of the Russian Federation. The special part. Lecture course. 2014. 145-146 pp.*