

*Омбоева Намжилма Тумэновна
магистрант юридического факультета
ФГБОУ ВО «БГУ»*

*Науменко Екатерина Николаевна
ст. преподаватель кафедры уголовного процесса
юридического факультета ФГБОУ ВО «БГУ»*

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРОКУРОРА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ, ПОСТУПИВШЕМУ С ОБВИНИТЕЛЬНЫМ ЗАКЛЮЧЕНИЕМ

Аннотация. В статье анализируется процессуальная деятельность прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, раскрывается ее правовая природа. Этот этап досудебного производства обладает определенной самостоятельностью, так как для него установлены свои задачи, сроки и итоговые решения.

Ключевые слова: уголовный процесс, уголовно-процессуальный срок, прокурор, действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением.

Procedural activities of the prosecutor on the criminal case included with the indiatial conclusion.

Annotation. The article analyzes the procedural activity of the prosecutor in the criminal case, which came with the indictment, reveals its legal nature. This stage of pre-trial production has a certain independence, because it has its own tasks, deadlines and final decisions.

Key words: criminal trial, criminal procedural term, prosecutor, actions and decisions of the prosecutor to the criminal case, which came with the indictment.

Поступление к прокурору уголовного дела с обвинительным заключением является заключительным этапом досудебного производства, обладающим определенной самостоятельностью. Для совершения определенных действий и принятия решений для прокурора установлены сроки, соответствующие задачи. Принятие прокурором решения об утверждении обвинительного заключения и направлении уголовного дела в суд означает согласие с выводами следователя. Утверждение обвинительного заключения осуществляется в форме наложения прокурором соответствующей резолюции во вводной части обвинительного заключения. [3, с. 66]

Утверждение обвинительного заключения является процессуальным актом, выражающим выполнение прокурором функций надзора за процессуальной деятельностью и уголовного преследования. Между тем, вызывает сомнение достаточность объема полномочий прокурора в процессе утверждения обвинительного заключения для эффективной реализации вышеуказанных функций.

Так, в соответствии со статьей 221 УПК РФ в течение 10 суток прокурор рассматривает поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением и принимает по нему одно из следующих решений:

1) об утверждении обвинительного заключения и о направлении уголовного дела в суд;

2) о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями;

3) о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду.

Для их достижения прокурор должен:

- установить объективную реальность наличия установленного расследованием события преступного деяния и выявленных в нем соответствующих признаков состава преступления;

- проверить полноту, всесторонность и объективность расследования, а также относимость, допустимость, достоверность и достаточность собранных доказательств по предмету доказывания для формирования обвинения. [4, с.176]

В ранее действовавшей редакции указанной статьи УПК РФ прокурор был наделен правом самостоятельно, составить новое обвинительное заключение,

прекратить уголовное дело или преследование, внести какие-либо коррективы в обвинительное заключение, изменить меру пресечения.

Как мы указали, прокурор вправе вернуть уголовное дело следователю для производства дополнительного следствия или для пересоставления обвинительного заключения для устранения выявленных им недостатков.

Буквальное толкование положений п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ приводит к выводу о том, что законодатель выделяет в качестве самостоятельных оснований возвращения уголовного дела следователю ситуации, связанные с необходимостью:

- производства дополнительного следствия,
- изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых
- пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями;

При возвращении дела следователю прокурор обязан указать в тексте постановления выявленные недостатки расследования.

На практике возвращение дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков ведет к значительному увеличению процессуальных сроков предварительного следствия и содержания обвиняемого под стражей. Из этого следует, что лишение прокурора полномочий изменить обвинительное заключение в части смягчения обвинения, дополнения списка свидетелей со стороны обвинения, составления нового обвинительного заключения, прекращения дела у специалистов считается неоправданным.

Срок в 10 суток, установленный для принятия решения может быть продлен по мотивированному ходатайству прокурора вышестоящим прокурором до 30 суток в случае сложности или большого объема уголовного дела.

Пленум Верховного суда РФ разъясняет, что задачей деятельности прокурора по поступившему с обвинительным заключением делу является проверка качества проведенного предварительного следствия. Эта проверка служит процессуальной формой его надзора над производством предварительного следствия. Предметом проверки является выяснение объективности, всесторонности, полноты предварительного следствия, а также отсутствия нарушений процессуального закона во время его производства. [7, с. 21]

Прокурор, установив, что следователь нарушил требования части пятой статьи 109 УПК РФ о том, что материалы оконченого расследованием уголовного дела должны быть предъявлены обвиняемому, содержащемуся под стражей, и его защитнику не позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, а предельный срок содержания обвиняемого под стражей истек, отменяет данную меру пресечения.

Прокурор должен принять меры по освобождению содержащегося под стражей обвиняемого свыше срока, предусмотренного УПК РФ. Так, прокурор при утверждении обвинительного заключения и направлении уголовного дела в суд обязан проверить, не истекает ли установленный судом срок содержания обвиняемого под стражей и достаточен ли он для того, чтобы судья имел возможность принять решение о наличии или отсутствии оснований для дальнейшего применения заключения под стражу на судебных стадиях производства по делу.

Если к моменту направления дела в суд этот срок истекает или если он оказывается недостаточным для того, чтобы судья в стадии подготовки к судебному заседанию мог принять решение о наличии или отсутствии оснований для дальнейшего применения заключения под стражу, прокурор должен вернуть уголовное дело следователю для обращения в суд с ходатайством о продлении срока содержания обвиняемого под стражей в соответствии со статьями 108 и 109 УПК РФ.

Постановление прокурора о возвращении уголовного дела следователю может быть обжаловано им в течение 72 часов с момента поступления к нему уголовного дела с согласия руководителя следственного органа вышестоящему прокурору, а при несогласии с его решением – Генеральному прокурору Российской Федерации с согласия Председателя Следственного комитета Российской Федерации либо руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти). Вышестоящий прокурор в течение 10 суток с момента поступления соответствующих материалов выносит одно из следующих постановлений:

- 1) об отказе в удовлетворении ходатайства следователя;
- 2) об отмене постановления нижестоящего прокурора. В этом случае вышестоящий прокурор утверждает обвинительное заключение и направляет уголовное дело в суд.

При этом возникает неопределенность в вопросе о том, исключается ли из срока следствия только время, предназначенное для подачи жалобы следователем (72 часа), или же и время рассмотрения данной жалобы прокурором (10 суток). В данном случае буквальный смысл нормы, предполагающий лишь эти 72 часа, оказывается предпочтительным, т.к. время рассмотрения жалобы прокурором, как и продолжительность всей деятельности прокурора по утверждению обвинительного заключения, регламентируется законом отдельно от сроков следствия. Следственный орган, получив постановление прокурора о возвращении дела, либо устанавливает срок дополнительного расследования и приступает к его производству, либо в течение 72 часов обжалует это решение;

- вышестоящий прокурор при отмене постановления нижестоящего прокурора лично утверждает обвинительное заключение и направляет дело в суд. Такое законодательное решение может заставить нижестоящего прокурора и подчиненных ему должностных лиц поддерживать обвинение вопреки

принципу оценки доказательств по своему внутреннему убеждению либо заявить об отказе от обвинения.

В соответствии со статьей 222 УПК РФ после утверждения обвинительного заключения прокурор направляет уголовное дело в суд, о чем уведомляет обвиняемого, его защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и (или) представителей и разъясняет им право заявлять ходатайство о проведении предварительного слушания. С этого момента уголовное дело выходит из-под юрисдикции прокурора, в связи с чем все ходатайства и жалобы участников процесса по этому делу могут быть обращены только к суду.

Копия обвинительного заключения с приложениями вручается прокурором обвиняемому. Копии обвинительного заключения вручаются также защитнику и потерпевшему, если они ходатайствуют об этом.

Право защитника и потерпевшего на получение копии обвинительного заключения носит заявительный характер, в связи с чем обязанность вручения копии обвинительного заключения этим участникам процесса возникает у прокурора лишь в случае заявления ими соответствующего ходатайства. Однако, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 11 УПК РФ прокурор обязан разъяснять потерпевшему и другим участникам уголовного судопроизводства их права и обязанности, а также обеспечить возможность осуществления этих прав, прокурор обязан уведомить потерпевшего и защитника о порядке реализации этого права.[4, с. 178]

Законом не установлен срок, в течение которого прокурор обязан направить уголовное дело в суд после утверждения обвинительного заключения. С учетом положений ст. 6.1 УПК РФ предусмотренные ст. 222 УПК РФ процессуальные действия прокурора должны быть осуществлены в разумный срок.

По смыслу ч. ч. 3 и 4 ст. 222 УПК РФ уголовное дело может быть направлено в суд лишь после осуществления прокурором действий,

направленных на вручение обвиняемому копии обвинительного заключения, поскольку в случае уклонения обвиняемого от получения копии обвинительного заключения прокурор направляет уголовное дело в суд с указанием причин, по которым копия обвинительного заключения не была вручена обвиняемому.

При изложении причин, по которым копия обвинительного заключения не была вручена обвиняемому, прокурорам надлежит принимать во внимание разъяснения Верховного Суда РФ. Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 г. № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» судам «в каждом конкретном случае необходимо выяснять, по каким причинам обвиняемому не вручена копия обвинительного заключения или обвинительного акта, оформлен ли отказ в его получении в письменном виде, подтвержден ли документально факт неявки по вызову и т.п.».

Составленное с нарушением требований УПК РФ обвинительное заключение, невручение копии обвинительного заключения обвиняемому, являются основанием в соответствии с ч. 1 ст. 237 УПК РФ для возвращения уголовного дела прокурору. Таким образом, перед прокурором, получившим уголовное дело с обвинительным заключением, стоит цель дать правовую оценку соответствия обвинительного заключения требованиям УПК РФ, отсутствия нарушений прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Приведем пример из практики. В ходе судебного разбирательства по обвинению С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, суд по ходатайству защитника обвиняемого возвратил уголовное дело прокурору, поскольку в обвинительном заключении отсутствовали сведения о том, что преступление (хищение акций) начато в одном месте, а окончено в

другом. Помимо этого в обвинительном заключении отсутствовало указание на конкретные заведомо подложные документы. [3, с. 67]

Анализ сложившейся судебной-следственной правоприменительной практики показывает, что зачастую процесс составления обвинительных заключений сводится к техническому копированию собранных по делу доказательств в полном объеме без учета их необходимости и достаточности для доказывания обстоятельств, предусмотренных УПК РФ. Так, по ряду категорий дел, например о преступлениях, против собственности, в сфере экономики, изымается значительное количество документов, которые признаются вещественными доказательствами и приобщаются к материалам уголовного дела. Такие документы могут составлять несколько томов, а так называемыми «рабочими», информативными материалами являются единицы томов, остальные же включают в себя вещественные доказательства, которые фактически доказательственного значения не имеют.

Список литературы:

- 1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017).*
- 2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2009 № 28 (ред. от 03.03.2015) «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»*
- 3. Алексеев И.М. Деятельность прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, как самостоятельная стадия уголовного процесса Российской Федерации / И.М. Алексеев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2012. - Т. 55. - № 3. - С. 65-70.*
- 4. Буров Ю.В. Процессуальная деятельность прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением: проблемы и пути их решения / Ю.В. Буров // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. - 2015. - № 1-1. - С. 176-184.*
- 5. Зайцева Е.А. О дополнении полномочий прокурора по делу, поступившему с обвинительным заключением или обвинительным актом / Е.А. Зайцева // В сборнике: Новое в уголовном, уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительном законодательстве основные тенденции и перспективы совершенствования. - 2013. - С. 96-103.*
- 6. Норец А.М. Аналитическая работа прокурора по уголовному делу, поступившему к нему с обвинительным заключением / А.М. Норец // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - 2016. - № 1-2. - С. 109-112.*

**Международная научно-практическая конференция
«Экономика, политика, право: вчера, сегодня, завтра. Роль профсоюзов» 2017 год**

7. Тарасов А.И. Действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением / А.И. Тарасов // Отечественная юриспруденция. - 2016. - № 2 (4). - С. 21-23.

8. Терёхин А.А. Акты прокурорского реагирования по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением или обвинительным актом / А.А. Терёхин // Вестник Омской юридической академии. - 2012. - № 1 (18). - С. 65-70.

9. Якимович Ю.К. О процессуальном положении прокурора, руководителя следственного органа и следователя в современном Российском досудебном производстве // Уголовная юстиция, 2013. - № 2. - С. 64-67.

Bibliography:

1. *The Code of Criminal Procedure of the Russian Federation No. 174-FZ of december 18, 2001 (as amended on April 17, 2017).*

2. *Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 22, 2009, No. 28 (as amended on 03/03/2015) "On the application by courts of the norms of the criminal procedural legislation governing the preparation of a criminal case for trial"*

3. *Alekseev I.M. The activity of the prosecutor in the criminal case, which came with the indictment, as an independent stage of the criminal process of the Russian Federation / I.M. Alekseev // Bulletin of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. - 2012. - T. 55. - № 3. - P. 65-70.*

4. *Burov Yu.V. Procedural activity of the prosecutor in the criminal case, which came with the indictment: problems and ways to solve them / Yu.V. Burov // Public safety, law and order in the III millennium. - 2015. - No. 1-1. - P. 176-184.*

5. *Zaitseva E.A. On the addition of the powers of the prosecutor in the case, which came with an indictment or an indictment / E.A. Zaytseva // In the collection: New trends in the criminal, criminal procedural and penal enforcement legislation are the main trends and prospects for improvement. - 2013. - P. 96-103.*

6. *Norets A.M. Analytical work of the prosecutor in the criminal case, which came to him with the indictment / A.M. Norets // Humanitarian, socio-economic and social sciences. - 2016. - № 1-2. - P. 109-112.*

7. *Tarasov A.I. Actions and decisions of the prosecutor in the criminal case, which came with the indictment / A.I. Tarasov // Domestic jurisprudence. - 2016. - No. 2 (4). - P. 21-23.*

8. *Teryokhin A.A. Acts of prosecutorial response in a criminal case, which came with an indictment or an indictment / A.A. Terekhin // Bulletin of the Omsk Law Academy. - 2012. - No. 1 (18). - P. 65-70.*

9. *Yakimovich Yu.K. On the procedural situation of the prosecutor, the head of the investigative body and the investigator in the modern Russian pre-trial proceedings // Criminal Justice, 2013. - No. 2. - P. 64-67.*