

*Раднаев Булат Александрович  
магистрант юридического факультета ФГБОУ ВО «БГУ»  
Науменко Екатерина Николаевна  
ст. преподаватель кафедры уголовного процесса  
юридического факультета ФГБОУ ВО «БГУ»*

## ИНСТИТУТ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ, ТЕНДЕНЦИИ ЕГО РАЗВИТИЯ

*Ключевые слова: досудебное соглашение о сотрудничестве, упрощенное производство, уголовно-процессуальное законодательство.*

Досудебное соглашение о сотрудничестве – сравнительно новый, оформившийся лишь в 2009 г., институт российского уголовного-процесса. Этим объясняется недостаточная его исследованность в научной литературе. При этом, практически во всех публикациях, посвященных данной проблематике, указывается на значительное количество законодательных пробелов и недоработок в нормах института досудебного соглашения о сотрудничестве. Также важным аспектом является цель введения данного института в уголовно-процессуальное законодательство.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве должен способствовать раскрытию тяжких и особо тяжких преступлений, доказывание по которым затруднительно. Под данное описание подходят различные формы организованной преступности, коррупционные преступления, и преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков<sup>1</sup>. Данную цель при введении гл. 40.1 в УПК РФ декларировал собственно сам законодатель. Соответственно досудебное соглашение о сотрудничестве должно выступать инструментом не массовым, а применимым лишь в отдельных случаях, число которых невелико<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Кондрат И.Н. Обеспечение прав личности в досудебном производстве по уголовным делам: законодательное регулирование и правоприменительная практика. М.: Юстицинформ, 2014.

<sup>2</sup> Шаталов А.С. Принятие судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: правовая регламентация, проблемы, тенденции, перспективы // Уголовное судопроизводство: теория и практика; под ред. Н.А. Колоколова. М.: Юрайт, 2011.

Однако такой вывод не соответствует действительности не только в российской, но и иностранной судебной практике. Более обоснованной является позиция авторов, которые связывают существование института досудебного соглашения о сотрудничестве необходимостью упрощения и ускорения уголовного судопроизводства.<sup>1</sup> Что в целом уменьшает затраты судов на длительное рассмотрение большого количества уголовных дел небольшой и средней тяжести. Так рассмотрение уголовных дел в судах общей юрисдикции с учетом упрощенной процедуры судебного следствия, в свою очередь, способствует достижению экономического эффекта посредством сокращения временных, трудовых и материальных затрат, необходимых для всестороннего исследования обстоятельств совершенного преступления и назначения справедливого наказания виновным в их совершении лицам.

В связи, с чем возникает противоречие: для чего на самом деле необходим институт досудебного соглашения о сотрудничестве. Должен ли он способствовать раскрытию тяжких и особо тяжких преступлений или же помочь снизить нагрузку на суды. Чтобы разобраться в этом вопросе целесообразно будет изучить происхождение данного правового института.

Нормы, регулирующие упрощенное производство, присутствуют в источниках отечественного уголовного процесса, начиная с Русской Правды, где говорилось о возможности сокращенного процесса вследствие признания вины<sup>2</sup>. Упрощенный порядок судопроизводства в связи с признанием лицом своей вины, который с развитием общественных отношений постоянно модернизировался. Это свидетельствует о стремлении законодателя нормативно закрепить возможность компромисса между лицом, совершившим преступление, и органами правосудия.

Сущность досудебного соглашения о сотрудничестве состоит в заключении между сторонами обвинения и защиты двустороннего уголовно-

---

<sup>1</sup> Вальшина И.Р. Некоторые проблемные аспекты досудебного соглашения о сотрудничестве и пути их решения // Евразийская адвокатура. 2014. № 5. С. 29 — 32.

<sup>2</sup> Русская правда. Краткая редакция // <http://www.studfiles.ru/preview/4351366/>

процессуального договора, предметом которого являются обязательства выполнения подозреваемым или обвиняемым определенных действий, способствующих раскрытию и расследованию преступлений, на условиях применения особого порядка судебного разбирательства, сокращения уголовного наказания и обеспечения мер государственной защиты как для подозреваемого или обвиняемого, так и для его близких родственников, родственников и близких лиц.

Помимо основных вышеперечисленных причин введения в УПК РФ института досудебного соглашения можно выделить дополнительные такие как: необходимость приостановления и снижения уровня преступности общее повышение раскрываемости преступлений, стимулирование положительного посткриминального поведения совершивших противоправные действия лиц.

Назначением института досудебного соглашения о сотрудничестве являются: снижение уровня преступности, повышение раскрываемости преступлений, противодействие организованным формам преступности путем привлечения правоохрнительными органами к сотрудничеству подозреваемых или обвиняемых лиц, состоящих в организованных преступных группах, сообществах и организациях, на условиях установленного рамками закона сокращения им уголовного наказания и распространения на них (их родных и близких им лиц) мер государственной защиты, а также реализация потребности в дальнейшей дифференциации уголовного процесса за счет введения новых, упрощающих его производств.

В уголовно-процессуальных законодательствах зарубежных стран наблюдается тенденция к оптимизации и рационализации уголовно-процессуальных форм, последовательному внедрению в уголовный процесс и расширению видов упрощенных, сокращенных производств при разрешении криминальных конфликтов вне зависимости от того, к какой системе права относится то или иное государство. Российский институт досудебного соглашения о сотрудничестве является довольно близким к европейскому варианту сделки о согласии с обвинением, чем к американской сделке о признании вины, хотя, безусловно,

правовое регулирование подобных институтов в национальном законодательстве различных стран имеет свои специфические, присущие законодательству только данного государства, особенности.

Неопределенность основной цели создания отечественного института досудебного соглашения о сотрудничестве влечет к прямому противоречию в его пути последующего развития. В случае необходимости повышения борьбы с организованной преступностью и тяжкими, особо тяжкими преступлениями необходимо вслед за высказанными предложениями ограничить круг составов, в отношении которых может быть заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, установить запрет на применение этой формы уголовного судопроизводства в отношении организаторов преступлений, лидеров преступных сообществ и организованных групп.<sup>1</sup> Если же исходить из целей упрощения судопроизводства и процессуальной экономии, такие ограничения устанавливаться не должны, следует расширить применение гл. 40.1 УПК и на дознание, вопреки правовой позиции Верховного Суда РФ, выраженной в Постановлении Пленума от 28.06.2012 N 16, что предлагают сделать ряд авторов.<sup>2</sup>

Помимо названной неопределенности упущением является то что институт досудебного соглашения о сотрудничестве не предусматривает прямой нормы, обязывающей следователя разъяснить подозреваемому (обвиняемому) его права на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве. Представляется целесообразным составлять отдельный протокол о разъяснении подозреваемому, обвиняемому норм УК РФ и УПК РФ, которые регламентируют заключение соглашения с прокурором о сотрудничестве. Данный протокол должны подписать следователь, подозреваемый или обвиняемый и его защитник. Только после этого может быть составлено подозреваемым или обвиняемым или его защитником ходатайство прокурору о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, которое полагается следователю. В этой связи целесообразно:

---

<sup>1</sup> Ермаков А.С. Досудебное соглашение о сотрудничестве: требуется ли совершенствование законодательства? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. N 10. С. 64 — 66.

<sup>2</sup> Кондрат И.Н. Обеспечение прав личности в досудебном производстве по уголовным делам: законодательное регулирование и правоприменительная практика. М.: Юстицинформ, 2014.

– внести в нормы закона, регламентирующие общий перечень прав подозреваемого, обвиняемого, и разъяснить в соответствующем протоколе положения, предусмотренные гл. 40.1 УПК РФ, а также правовые последствия несоблюдения взятых подозреваемым и обвиняемым обязательств, предусмотренные ст. 63.1 УК РФ и ст. 317.8 УПК РФ. Для этого ч. 4 ст. 46 и ч. 4 ст. 47 УПК РФ дополнить соответствующим пунктом следующего содержания: «заключить досудебное соглашение о сотрудничестве»;

– разъяснить данное право впервые необходимо на ранних этапах уголовного судопроизводства, т.е. с момента начала уголовного преследования, когда в деле появился такой участник, как подозреваемый. Затем обвиняемому при первом, а в случае необходимости, и последующих предъявлениях обвинения.

Следующие условия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, заложенные в действующее законодательство: 1) досудебное соглашение о сотрудничестве должно быть заключено добровольно и при участии защитника; 2) активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления; 3) подозреваемый или обвиняемый вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия; 4) заключение досудебного соглашения о сотрудничестве возможно лишь при применении одной формы предварительного расследования по уголовному делу – следствия; 5) предметом досудебного соглашения о сотрудничестве не может быть условие об изменении обвинения на более мягкое; 6) заключение досудебного соглашения о сотрудничестве возможно лишь в случае, если содействие обвиняемого имеет важное значение для обвинения.

Для составления досудебного соглашения о сотрудничестве необходимым условием должно быть подтверждение подозреваемым, обвиняемым признания вины либо согласия с предъявленным обвинением.

Основаниями отказа следователя или прокурора в удовлетворении ходатайства подозреваемого или обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве являются: отсутствие подписи защитника на ходатайстве о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, если сведения, которые обязуется предоставить подозреваемый или обвиняемый, либо уже известны следствию, либо касаются исключительно деяния, совершенного самим подозреваемым или обвиняемым, либо являются заведомо ложными. Данными основаниями целесообразно дополнить ч. 3 ст. 317.1, п. 2 ч. 1 ст. 317.2 УПК РФ.

Дискуссионным является вопрос о необходимости учета мнения потерпевшего при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Мнение о том, что уголовно-процессуальным законом должно быть обеспечено право потерпевшего на участие в заключении досудебного соглашения, представляется необоснованным, поскольку последствия заключения такого соглашения не влияют на возможность реализации прав потерпевших на стадии предварительного расследования, закрепленных УПК РФ.

Нуждается в уточнении и момент принятия следователем решения о выделении в отдельное производство уголовного дела в отношении обвиняемого, заключившего соглашение о сотрудничестве. Думается, что такое решение не может быть принято до окончания расследования.

Заключение с подозреваемым, обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, активное выполнение последним условий этого соглашения, безусловно, должно учитываться при решении вопроса о пересмотре оснований к выбору меры пресечения.

Судья не связан позицией сторон по делу, а принимает решение о проведении судебного разбирательства в той форме, которая способствует достижению целей правосудия. Результаты досудебного соглашения, а именно применение к подсудимому соответствующих норм УК РФ, могут по усмотрению суда быть реализованы как в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, так и в ходе обычного порядка судебного разбирательства. Противоречия, возникшие в свя-

зи с реализацией норм главы 40.1 УПК РФ, должны быть сняты Верховным Судом РФ в пользу интересов обвиняемых, которые выполнили условия соглашения о досудебном сотрудничестве.

Нуждается в уточнении вопрос о соотношении признания обвиняемым вины в совершении инкриминируемых преступлений и согласия с предъявленным обвинением. В частности, может возникать ситуация, когда обвиняемый, соглашаясь с предъявленным обвинением в части фактических обстоятельств, инкриминируемых ему преступлений, выражает несогласие с их квалификацией. Следует исходить из того, что закон непосредственно не связывает возможность досудебного соглашения о сотрудничестве с признанием в предъявленном обвинении и тем более раскаянием.

*Список литературы:*

- 1. Вальшина И.Р. Некоторые проблемные аспекты досудебного соглашения о сотрудничестве и пути их решения // Евразийская адвокатура. 2014. N 5. С. 29 — 32.*
- 2. Ермаков А.С. Досудебное соглашение о сотрудничестве: требуется ли совершенствование законодательства? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. N 10. С. 64 — 66.*
- 3. Кондрат И.Н. Обеспечение прав личности в досудебном производстве по уголовным делам: законодательное регулирование и правоприменительная практика. М.: Юстицинформ, 2014.*
- 4. Русская правда. Краткая редакция//<http://www.studfiles.ru/preview/4351366/>*
- 5. Шаталов А.С. Принятие судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: правовая регламентация, проблемы, тенденции, перспективы // Уголовное судопроизводство: теория и практика; под ред. Н.А. Колоколова. М.: Юрайт, 2011.*